



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



P-128_0472_153

Poslovni broj: 67 Pž-2526/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom OPTIMUM AMBALAŽA d.o.o., OIB 83448992651, Bestovje, Učka 8, odlučujući o žalbi FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1422/2021-31 od 18. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2022.

riješio je

Uvažava se žalba Financijske agencije, Zagreb, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1422/2021-31 od 18. svibnja 2022. u dijelu kojim je odbijen prijedlog Financijske agencije, Zagreb, za plaćanje naknade za prijavu tražbine i rješava:

Nalaže se dužniku Optimum ambalaža d.o.o., Bestovje, Učka 8, platiti Financijskoj agenciji iznos od 246,30 kn (dvjestočetdesetšest kuna i trideset lipa) na žiro račun broj HR4223900011100017042, model HR 05, poziv na broj 7524005-83448992651, u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovoga rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1422/2021-31 od 18. svibnja 2022. naloženo je dužniku platiti Financijskoj agenciji iznos od 985,20 kn na žiro račun broj HR4223900011100017042, model HR 05, poziv na broj 7524005-83448992651, dok je odbijen prijedlog Financijske agencije da joj dužnik plati iznos od 246,30 kn na ime naknade za prijavu tražbine.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 40. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) dosudio Financijskoj agenciji naknadu za prijavljene tražbine koje nisu navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka za pojedine označene vjerovnike u iznosu od 985,20 kn obračunavši 2% od iznosa tražbine, ali ne više u iznosu od 200,00 kn po pojedinoj tražbini.

2.1. Dio zahtjeva u iznosu od 246,30 kn (koji predstavlja PDV na naknadu za prijavljene tražbine) prvostupanjski sud je odbio uz obrazloženje da se ne radi o naknadi obuhvaćenoj člankom 2. stavkom 1. i stavkom 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15), na koju Financijskoj agenciji pripada pravo na porez na dodanu vrijednost, već je u konkretnom slučaju riječ o naknadi za prijavu tražbine propisanu odredbama članka 40. stavka 1. i stavka 2. Stečajnog zakona, kojima nije propisano da se naknada u iznosu od 2% od iznosa tražbine (ali ne više od 200,00 kn), uvećava za iznos poreza na dodanu vrijednost. Poziva se i na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-5250/2017.

3. Protiv navedenog rješenja u dijelu u kojem je odbijen prijedlog za plaćanje naknade u iznosu od 246,30 kn za prijavu tražbine žalbu je podnijela Financijska agencija, s prijedlogom ovom sudu da ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno da ga preinači u smislu žalbenih navoda.

3.1. Žaliteljica u žalbi u bitnome ističe kako se predmetno radi o naknadi za izvršenu uslugu Financijske agencije, a na iznos naknade plaća se PDV u skladu s odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20 i 39/22) te je plaćanje predmetne naknade zakonom propisana obveza za obavljenju uslugu. Poziva se i na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-1992/2017 i PŽ-5228/2020.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmet ovog žalbenog postupka je pravno shvaćanje o osnovanosti dijela zahtjeva Financijske agencije za uvećanje naknade za prijavljene tražbine iz članka 40. stavka 1. Stečajnog zakona za obračunati porez na dodanu vrijednost.

7. Osnovano žaliteljica navodi da se na iznos naknade za prijavljene tražbine obračunava PDV budući da je to naknada za usluge Financijske agencije u smislu članka 4. stavka 1. točke 3. i članka 8. stavka 2. točke 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Stoga osnovano žaliteljica ističe kako joj je pravilnom primjenom odredbe članka 40. stavka 1. Stečajnog zakona trebalo priznati naknadu uvećanu za obračunati porez na dodanu vrijednost, a ovo pravno shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-1992/2017 i PŽ-5228/2020.

Broj zapisa: **eb30d-519c8**

Kontrolni broj: **060e6-98315-2ab62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.